



MINISTER
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

DOI-11-10-772-88-1940/14

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” i art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687, z późn. zm.),

Minister Infrastruktury i Rozwoju

zawiadamia, że wydał, na podstawie art. 149 § 1 w związku z art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, postanowienie z dnia 10 października 2014 r., znak: DOI-11-10-772-88-1933/14, wznawiające z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 lutego 2014 r., znak: DOI-11-10/BOI-210-772-86-173/12/14, uchylającą w części i w tym zakresie umarzającą postępowanie organu pierwszej instancji, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 16/2012 z dnia 25 lipca 2012 r., znak: WIŚ.II.7820.2.187.2012.ES, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji: „rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 888 relacji Święcice – Myszczyń – Zaborów, odcinek: od km 0+200 (Święcice) do km 5+821 (ul. Południowa w Zaborowie)” – kategoria obiektów budowlanych XXV, XXVI.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią postanowienia w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, pok. 306, III piętro, w godzinach od 9.00 do 15.30 oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. w Urzędzie Miejskim w Ożarowie Mazowieckim, w Urzędzie Gminy w Lesznie i Urzędzie Gminy w Starych Babicach.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU
Jakub Lepalczyk
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa II



DOII-II-ło-772-88-1933/14
NK: 273185/14

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 149 § 1 w związku z art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”,

postanawiam

wznović z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 lutego 2014 r., znak: DOII-II-ło/BOII-2ło-772-86-173/12/14, uchylającą w części i w tym zakresie umarzającą postępowanie organu pierwszej instancji, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 16/2012 z dnia 25 lipca 2012 r., znak: WIŚ.II.7820.2.187.2012.ES, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji: „rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 888 relacji Święcice – Myszczyń – Zaborów, odcinek: od km 0+200 (Święcice) do km 5+821 (ul. Południowa w Zaborowie)” – kategoria obiektów budowlanych XXV, XXVI.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20 marca 2012 r., znak: U-1/4427/360/12/888, Zarząd Województwa Mazowieckiego, reprezentowany przez Pana Zbigniewa Ostrowskiego, p.o. Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, zwany dalej „inwestorem”, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 888 relacji Święcice – Myszczyń – Zaborów, odcinek: od km 0+200 (Święcice) do km 5+821 (ul. Południowa w Zaborowie).

Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 25 lipca 2012 r. decyzję Nr 16/2012, znak: WIŚ-II.7820.2.187.2012.ES, o zezwoleniu na realizację inwestycji dla inwestycji drogowej: „rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 888 relacji Święcice – Myszczyń – Zaborów, odcinek: od km 0+200 (Święcice) do km 5+821 (ul. Południowa w Zaborowie)” – kategoria obiektów budowlanych XXV, XXVI, zwaną dalej „decyzją Wojewody Mazowieckiego”, nadając jej jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli Pan Henryk Oracz oraz Pani Aleksandra Baran, reprezentowana przez Pana Sylwestra Barana.

Decyzją z dnia 21 lutego 2014 r., znak: DOII-II-ło/BOII-2ło-772-86-173/12/14, zwaną dalej „decyzją Ministra”, Minister Infrastruktury i Rozwoju, zwany dalej *Ministrem*”, uchylił w części i w tym zakresie umorzył postępowanie organu pierwszej instancji, uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w *mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego*.

Pismem z dnia 16 maja 2014 r., znak: W-1-6011-64-13-888-BB-1/I-3 *inwestor* wystąpił o zmianę, na podstawie art. 155 *Kpa*, ostatecznej *decyzji Ministra* w ten sposób, że zapis zamieszczony w sentencji tej decyzji: „obręb Orły: 80, 78/12 (78/25, 78/26), 78/11 (78/23, 78/24), 78/10 (78/21, 78/22), 78/9 (78/19, 78/20), 78/8 (78/17, 78/18), 78/6 (78/15, 78/16), 78/5 (78/13, 78/14), 51 (51/1, 51/2), 48/1 (48/5,

48/6), 48/3 (48/7, 48/8), 48/4 (48/9, 48/10), 81 (81/1, 81/2), 21 (21/1, 21/2), 20 (20/1, 20/2), 17 (17/1, 17/2), 97 (97/1, 97/2), 1 (1/1, 1/2); obręb PGR Pilaszków: 4, 2/24, 12/5 (12/10, 12/11), 12/7 (12/14, 12/15), 12/6 (12/12, 12/13), 12/1 (12/8, 12/9), 8 (8/1, 8/2), 6 (6/1, 6/2), 5/1 (5/68, 5/67, 5/69), 16 (16/1, 16/2), 2/10 (2/22, 2/23), 2/9 (2/20, 2/21), 2/8 (2/18, 2/19), 2/7 (2/16, 2/17), 3/2 (3/5, 3/6, 3/7, 3/8), 15 (15/1, 15/2), 1/3 (1/10, 1/11), 1/1 (1/8, 1/9)", powinien być zastąpiony następującym zapisem: „obręb Orły 80, 1 (1/3, 1/4), 17 (17/3, 17/4), 20 (20/3, 20/4), 21 (21/3, 21/4), 48/1 (48/11, 48/12), 48/3 (48/13, 48/14), 48/4 (48/15, 48/16), 51 (51/3, 51/4), 78/5 (78/27, 78/28), 78/6 (78/29, 78/30), 78/8 (78/31, 78/32), 78/9 (78/33, 78/34), 78/10 (78/35, 78/36), 78/11 (78/37, 78/38), 78/12 (78/39, 78/40), 81 (81/3, 81/4), 97 (97/3, 97/4); obręb PGR Pilaszków: 4, 2/24, 1/1 (1/12, 1/13), 1/3 (1/14, 1/15), 2/7 (2/31, 2/32), 2/8 (2/33, 2/34), 2/9 (2/35, 2/36), 2/10 (2/37, 2/38), 3/2 (3/9, 3/10, 3/11, 3/12), 5/1 (5/75, 5/76, 5/77), 6 (6/3, 6/4), 8 (8/3, 8/4), 12/1 (12/16, 12/17), 12/5 (12/18, 12/19), 12/6 (12/20, 12/21), 12/7 (12/22, 12/23), 15 (15/3, 15/4), 16 (16/3, 16/4)".

Powyższa zmiana, według *inwestora*, podyktowana jest niewykazaniem operatu archiwalnego w materiałach Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego, co potwierdza pismo Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 20 listopada 2013 r., znak: GT.6641.9.2013.HK, którego kopię *inwestor* załączył do przedmiotowego wniosku.

Z załączonego do wniosku pisma Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 20 listopada 2013 r., znak: GT.6641.9.2013 wynika, iż do tego organu wpłynął wniosek jednego z wykonawców prac geodezyjnych, realizującego pracę polegającą na wznowieniu znaków granicznych dz. ew. nr 3/2 z obrębem PGR Pilaszków w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 888, o wyłączenie z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Warszawskiego Zachodniego operatów zaewidencjonowanych pod numerami: 065-218/2010 i 065-219/2010, które to opracowania dotyczą podziałów działek pod poszerzenie drogi wojewódzkiej nr 888 w obrębach: PGR Pilaszków oraz Orły w Gminie Ożarów Mazowiecki.

Dalej wyjaśniono, iż po przeprowadzeniu ponownej analizy złożonej do zasobu dokumentacji przez niezależnego inspektora kontroli technicznej (osoba dokonująca kontroli operatów przed przyjęciem do zasobu nie jest już pracownikiem Starostwa), w obydwu operatach dostrzeżono wiele usterek większej i mniejszej wagi, zarówno technicznych, jak i formalnych, których część może mieć istotne znaczenie dla określenia przebiegu granic przyjmowanych do podziału nieruchomości, a w konsekwencji istotny wpływ na określenie wielkości roszczeń wynikających z realizacji planowanych inwestycji.

Mając na uwadze okoliczność, iż wyniki opracowania dotyczącego wznowienia znaków granicznych, zostały wprowadzone do ewidencji gruntów i budynków, zdaniem Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego, wprowadzenie w następnej kolejności zmian wynikających z ww. opracowań dotyczących podziałów działek pod poszerzenie drogi wojewódzkiej nr 888 będzie niemożliwe ze względu na rozbieżności, o których mowa powyżej.

Odrębną decyzją, działającą na podstawie art. 155 *Kpa*, *Minister* odmówił zmiany *decyzji Ministra*, wskazując, iż *decyzja Ministra* nie może być zmieniona w trybie art. 155 *Kpa*, bowiem uchylenie lub zmiana decyzji na podstawie art. 155 *Kpa* może nastąpić jedynie wówczas, gdy brak jest podstaw prawnych do jej uchylenia lub zmiany w trybie wznowienia postępowania (art. 145 § 1 *Kpa*) lub do stwierdzenia nieważności (art. 156 § 1 *Kpa*).

Powyższe okoliczności stanowią, w ocenie *Ministra*, przesłankę do wznowienia postępowania, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*. Tym samym, według *Ministra*, wzruszenie decyzji ostatecznej w trybie art. 155 *Kpa* nie jest dopuszczalne w sytuacji, gdy z okoliczności sprawy wynika, że właściwy jest inny, mający pierwszeństwo tryb nadzwyczajny.

Minister zważył, co następuje.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały

część może mieć istotne znaczenie dla określenia przebiegu granic nieruchomości objętych *decyzją Ministra*.

W konsekwencji opisanych powyżej błędów nieruchomości z obrębów Orły i PGR Pilaszków, które na mocy ostatecznej *decyzji Ministra* uległy podziałowi w następujący sposób: „obręb Orły: 78/12 (78/25, 78/26), 78/11 (78/23, 78/24), 78/10 (78/21, 78/22), 78/9 (78/19, 78/20), 78/8 (78/17, 78/18), 78/6 (78/15, 78/16), 78/5 (78/13, 78/14), 51 (51/1, 51/2), 48/1 (48/5, 48/6), 48/3 (48/7, 48/8), 48/4 (48/9, 48/10), 81 (81/1, 81/2), 21 (21/1, 21/2), 20 (20/1, 20/2), 17 (17/1, 17/2), 97 (97/1, 97/2), 1 (1/1, 1/2); obręb PGR Pilaszków: 4, 2/24, 12/5 (12/10, 12/11), 12/7 (12/14, 12/15), 12/6 (12/12, 12/13), 12/1 (12/8, 12/9), 8 (8/1, 8/2), 6 (6/1, 6/2), 5/1 (5/68, 5/67, 5/69), 16 (16/1, 16/2), 2/10 (2/22, 2/23), 2/9 (2/20, 2/21), 2/8 (2/18, 2/19), 2/7 (2/16, 2/17), 3/2 (3/5, 3/6, 3/7, 3/8), 15 (15/1, 15/2), 1/3 (1/10, 1/11), 1/1 (1/8, 1/9)”, prawidłowo powinny ulec podziałowi na następujące numery działek: obręb Orły: 78/12 (78/39, 78/40), 78/11 (78/37, 78/38), 78/10 (78/35, 78/36), 78/9 (78/33, 78/34), 78/8 (78/31, 78/32), 78/6 (78/29, 78/30), 78/5 (78/27, 78/28), 51 (51/3, 51/4), 48/1 (48/11, 48/12), 48/3 (48/13, 48/14), 48/4 (48/15, 48/16), 81 (81/3, 81/4), 21 (21/3, 21/4), 20 (20/3, 20/4), 17 (17/3, 17/4), 97 (97/3, 97/4), 1 (1/3, 1/4); obręb PGR Pilaszków: 12/5 (12/18, 12/19), 12/7 (12/22, 12/23), 12/6 (12/20, 12/21), 12/1 (12/16, 12/17), 8 (8/3, 8/4), 6 (6/3, 6/4), 5/1 (5/75, 5/76, 5/77), 16 (16/3, 16/4), 2/10 (2/37, 2/38), 2/9 (2/35, 2/36), 2/8 (2/33, 2/34), 2/7 (2/31, 2/32), 3/2 (3/9, 3/10, 3/11, 3/12), 15 (15/3, 15/4), 1/3 (1/14, 1/15), 1/1 (1/12, 1/3).

Zatem powyższe błędy dotyczą m.in. podania nieprawidłowych numerów ww. działek z obrębów Orły i PGR Pilaszków, powstałych na mocy podziału zatwierdzonego ostateczną *decyzją Ministra*, objętych w części zakresem przedmiotowej inwestycji drogowej oraz powierzchni poszczególnych części nieruchomości.

Podkreślenia wymaga fakt, iż organ II instancji nie wiedział o powyższych okolicznościach w momencie wydawania decyzji.

Powyższe, zdaniem *Ministra* uzasadnia wznowienie postępowania w sprawie zakończonej *decyzją Ministra* z urzędu w oparciu o przesłankę określoną w art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*, tj. ze względu na to, iż wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję.

W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z utrwalonymi poglądami orzecznictwa i doktryny postanowienie o wszczęciu postępowania jest aktem procesowym, nie rozstrzyga ono sprawy wznowienia, lecz ją otwiera (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 1987 r., I SA 1326/86, ONSA 1987 nr 2, poz. 80). Postanowienie o wznowieniu postępowania jest jedynie postanowieniem wszczynającym postępowanie i nie może zawierać innych treści, poza wskazaniem przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania. Inaczej mówiąc, postanowienie to otwiera postępowanie w sprawie wznowienia postępowania.

Stwierdzenie zaś, czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie wynikają z tego skutki dla rozstrzygnięcia sprawy mogą być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia z art. 149 § 1 *Kpa* i muszą być zawarte w decyzji określonej w art. 151 *Kpa*. Przesądza to o treści tego postanowienia, która powinna ograniczać się do wskazania okoliczności stanowiących podstawę do wznowienia postępowania oraz skonkretyzowania decyzji rozstrzygającej sprawę, w której wznowia się postępowanie.

W związku z powyższymi ustaleniami, podjętymi przez organ w trakcie postępowania wstępnego, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Stosownie do treści art. 141 i art. 142 *Kpa*, na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje, a strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

Jakub Lepalczyk
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa II

później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami, inaczej mówiąc, decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów (W. Dawidowicz, Postępowanie administracyjne. Zarys wykładu, Warszawa 1983 s. 242).

Postępowanie o wznowienie postępowania w trybie art. 145 *Kpa* w sprawie zakończonej decyzją ostateczną jest dwuetapowe. W pierwszym etapie, tzw. postępowaniu wstępnym, organ bada dopuszczalność wznowienia postępowania, ustalając brak przeszkód podmiotowych i przedmiotowych dla wszczęcia postępowania, którego efektem jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 *Kpa*), bądź wydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 *Kpa*). Drugi etap postępowania prowadzony jest po wydaniu postanowienia o wznowieniu i wówczas organ bada decyzję merytorycznie, pod kątem istnienia przesłanek wznowieniowych.

Zgodnie z art. 150 § 1 *Kpa* organem administracji publicznej właściwym do wznowienia postępowania jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

W niniejszej sprawie decyzją ostateczną jest *decyzja Ministra*.

Należy zauważyć, iż z treści art. 147 *Kpa* wynika, iż wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na wniosek, z tym że wznowienie postępowania z urzędu przez organ jest jego prawem. Oznacza to, że organ nie ma obowiązku wszczynać postępowania w każdej prawomocnie zakończonej sprawie, celem sprawdzenia, czy nie zachodzą podstawy do wznowienia postępowania. Obowiązek wznowienia ma natomiast miejsce w razie znalezienia przyczyny wznowienia (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 marca 2002 r. sygn. akt II SA 2791/00 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2007 r. sygn. akt I SA/Wa 1299/07).

Podstawę wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowi art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*. Wznowienie postępowania administracyjnego na podstawie powyższego przepisu jest uzasadnione w sytuacji, gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję. Przy ocenie przesłanek wznowienia postępowania, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*, najistotniejszym warunkiem jest istnienie tych okoliczności i dowodów w dacie podejmowania decyzji ostatecznej. Jeżeli okoliczności te i dowody powstały po dacie wydania ostatecznej decyzji, nie będą mogły stanowić podstawy wznowienia, lecz stanowić będą podstawę do wszczęcia postępowania w nowej sprawie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 listopada 2010 r., sygn. akt II GSK 986/09, opubl. LEX nr 746382).

W niniejszej sprawie *Minister* uzyskał informacje (pismo *inwestora* z dnia z dnia 16 maja 2014 r., znak: W-1-6011-64-13-888-BB-1/I-3, oraz załączona do tego pisma kopia pisma Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 20 listopada 2013 r., znak: GT.6641.9.2013.HK), świadczące o tym, iż – w zakresie podziału działek z obrębów Orły i PGR Pilaszków, gmina Ożarów Mazowiecki – istnieją rozbieżności pomiędzy treścią *decyzji Wojewody Mazowieckiego* oraz *decyzją Ministra*, a rzeczywistym stanem prawnym i kształtem tej nieruchomości, istniejącym w dniu wydania decyzji organu II instancji.

Z treści pisma Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 20 listopada 2013 r., znak: GT.6641.9.2013, wynika, iż do tego organu wpłynął wniosek jednego z wykonawców prac geodezyjnych, realizującego pracę polegającą na wznowieniu znaków granicznych dz. ew. nr 3/2 z obrębów PGR Pilaszków w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 888, o wyłączenie z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Warszawskiego Zachodniego operatów zaewidencjonowanych pod numerami: 065-218/2010 i 065-219/2010, na podstawie których opracowano mapy z projektami podziałów działek przeznaczonych pod realizację ww. inwestycji w obrębach: PGR Pilaszków oraz Orły w Gminie Ożarów Mazowiecki.

Przeprowadzona przez organ ewidencyjny analiza złożonej do zasobu dokumentacji ujawniła w obydwu ww. operatach wiele usterek większej i mniejszej wagi, zarówno technicznych, jak i formalnych, których